



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“

ПРОТОКОЛ

от проведена среща-консултация с представители на индустриалните предприятия и регионалните инспекции по околна среда на територията на

Източнобеломорски район относно

Плана за управление на речните басейни в Източнобеломорски район

(2016-2021 година)

Фокус: Натиск и въздействие от индустрия

Място: Информационен център в сградата на БДИБР, гр. Пловдив, ул. „Янко Сакъзов“ № 35

Дата: 15 март 2016 година

На 15 март 2016 г. се проведе среща-консултация с представители на индустриалните предприятия и регионалните инспекции по околна среда (РИОСВ) на територията на Източнобеломорски район. (Вж. Приложение № 1 Списък на поканените институции на срещата и Приложение № 2 Списък на институциите, чийто представител е взел участие в срещата. Цел на срещата-консултация беше представянето на проекта на Плана за управление на речните басейни в Източнобеломорски район (2016-2021 година), в т.ч. и Програмата от мерки с фокус върху тези мерки, касаещи индустрията и предизвикване на дискусия по тези въпроси.

Срещата премина, като се следваше предварително обявения дневен ред (Вж. Приложение №3 Дневен ред).

Срещата беше открита в 11:00 часа с приветствие от Марин Маринов, началник отдел „Планове за управление на водите“.

Последва презентация на проекта на Плана за управление на речните басейни в Източнобеломорски район и оценка на състоянието на повърхностните и подземните води, изнесена от Желязка Георгиева, ст. експерт по отношение на цялостното представяне на ПУРБ и състоянието на повърхностни води и Петя Грозева, гл. експерт и Диляна Галитова, техн. сътрудник-хидрогеолог по отношение на състоянието на подземните води.

След презентацията Марин Маринов отбеляза, че е планирано мониторингът на повърхностните и подземните води да се увеличи значително. Това се налага с цел да се установи по кои показатели се влошава качеството на водите.

Последва презентация, изнесена от нач. сектор „ПУРБ“ – Васил Узунов относно

цели за опазване на водите и Програма от мерки за постигане на поставените цели.

Марин Маринов коментира, че целите за опазване на околната среда в ПУРБ не могат да бъдат отлагани повече от 2027 година съгласно Закона за водите и европейското законодателство. В случай, че определени водни тела не могат да постигнат добро състояние поради основателни причини, тогава е възможно изключение на база на по-ниска цел след съответните обосновки.

След кафе-паузата Кирил Белански, гл. експерт, сектор „ПУРБ“ представи по-детайлно мерките, предвидени в проекта на ПУРБ, които са насочени към намаляване на индустриалното замърсяване. Всяка една от предвидените мерки, касаещи индустриалните предприятия, беше разгледана и обсъдена с представителите на съответното предприятие и съответната РИОСВ.

По-долу са маркирани основни повдигнати въпроси и забележки, отправени от участниците:

1. Необходимо е да се провери дали „Екомедет“ е еднолично дружество за ограничена отговорност (ЕООД) или акционерно дружество (АД) и да се отрази коректния запис в приложението към раздел 7 на проекта на ПУРБ.

2. Румяна Караиванова от РИОСВ – Смолян във връзка с предвидената мярка за „Горубсо-Златоград“ отбеляза, че хвостохранилището е от язовирен тип и не могат да бъдат предприети никакви допълнителни дейности, за да се подобри състоянието на водите. Освен това тя изрази становище, че показателите на изхода са достатъчно добри и съоръжението пречиства идеално. Тя счита, че мярката е излишна.

По повод това изказване Кирил Белански изрази несъгласие. Той се аргументира с инциденти от миналото и изливане на замърсени води при високи води; в мониторинговия пункт след Златоград се наблюдава превишения по показателите, отнасящи се до метали.

В дискусиата М. Маринов заяви, че по въпроса е необходимо да се направи целенасочена среща с предприятието и РИОСВ за по-детайлно дискутиране.

3. Младен Ангелов, гл. експерт, сектор „ПУРБ“ обърна внимание към мярката „Осигуряване на непрекъснатостта на реката“, която е планирана за река Елховска и за река Арда – това са две съоръжения без рибни проходи и без разрешителни за водоземане (с изтекли такива).

4. Относно планираната мярка „Подобряване експлоатация и стопанисване на сгуроотвал“, предвидена за ТЕЦ „Контур Глобал Марица Изток 3“, представителят на компанията, г-н Ангел Комарев изрази становище, че проблемът е над сгуроотвала, откъдето постъпват замърсени води. Те вече са изградили и реализирали система за улавяне на дъждовните води, с което считат, че са изпълнили мярката. Кирил Белански отговори, че е вероятно да се формират дренажни води и в периоди на големи дъждове да има и преливане на дъждовни води. От фирмата също искат допълнителни разговори по темата.

5. По повод разгледаната мярка „Модернизиране на индустриални ПСОВ“, предвидена за „Ремотекс-Раднево“ ЕАД, представителя на РИОСВ – Стара Загора, инж. Диана Вълканова отбеляза, че предприятието вече не работи и е обявено в несъстоятелност. Кирил Белански пое ангажимент да провери дали това наистина е така.

6. По повод разгледаната мярка „Модернизиране на индустриални ПСОВ“, предвидена за „Неохим“ АД, гр. Димитровград Кирил Белански счита, че с предприятието вече е постигнато разбирателство и предприятието работи по изпълнение на

мярката. Същата е внесена в инвестиционната програма на дружеството и ще се изпълни в срок до 2019 година.

7. Относно мярка „Модернизиране на индустриални ПСОВ“, предвидена за ТЕЦ "Марица 3" ЕАД - гр. Димитровград, инж. Диана Вълканова обясни, че дружеството въобще няма изградена ПСОВ, възможно е и да са престанали да заустват. Към момента фирмата използва сгуруотвали. В тази връзка тя счита, че мярката трябва да отпадне. Кирил Белански отговори, че ще направи собствена проверка по въпроса.

8. По отношение на мярка „Модернизиране на индустриални ПСОВ“, предвидена за "КЦМ" АД, Марин Маринов сподели, че преди 3 години е имало проведен разговор с фирмата по повод измерено повишение в концентрациите на кадмий и цинк, които може да се обяснят с малкото количество вода в река Чепеларска. Била е обсъждана необходимостта от разработване и следване на инвестиционна програма, за да се оптимизират процесите.

9. По отношение на мярка „Изграждане на съоръжения, пречатващи разпространението на замърсители във водите“, предвидена да се изпълни от «Йонтех» АД, която включва «Тампониране на участъка на ХБИ на „Йонтех” АД, с. Цар Асен поради дрениране на кисели води от „водоем за богати разтвори” към р. Луда Яна», Трендафил Велов от РИОСВ – Пазарджик обясни, че предприятието „Йонтех” АД е с отнетата концесия от 2 години и сега титуляр е «Екомедет». По тази причина мярката трябва да се насочи към «Екомедет», както и да бъде променена в смисъл на предприемане на цялостна рекултивация.

10. По повод мярка „Подобряване експлоатация и стопанисване на хвостохранилища по отношение управлението на водите“, предвидената за „Елаците – Мед“ АД, г-жа Пенка Бабурова, представител на фирмата изрази мнение, че мярката, включително нейното описание („Мониторинг и управление при експлоатация и стопанисване на хвостохранилище за спазване на нормативните изисквания и емисионните ограничения по показателите») е неразбираема. Тя счита, че трябва да се поправи и че не може да бъде изпълнена в този вид, тъй като не се извършва заустване от новото хвостохранилище.

Кирил Белански отвърна, че приема предложения за промяна на мярката – тя е предвидена по този начин, за да бъде по-обща и да има свобода в техническите решения.

11. Относно мярка „Модернизиране на индустриални ПСОВ“, предвидена за „ПАЛФИНГЕР ПРОДУКЦИОНСТЕХНИК БЪЛГАРИЯ” ЕООД филиал „ТЕНЕВО“, представителят на РИОСВ – Стара Загора инж. Вълканова обясни, че скоро е била изготвена ОВОС във връзка с проект на предприятието.

Кирил Белански отговори, че в такъв случай може да се счита, че мярката е залегнала в предписанията на ДОВОС и в съответния период трябва да бъде реализирана.

По данни от последния ОВОС през последните 5 години, данните от проведения мониторинг показват, че концентрациите на наблюдаваните показатели не надвишават 50% от заложените ИЕО. В Тунджа също няма данни за замърсяване с приоритетни вещества и специфични замърсители.

12. Относно мярка „Модернизиране на индустриални ПСОВ“, предвидена за „Арсенал” АД, гр. Казанлък, ЗАВОД 4, гр. Мъглиж г-н Милен Минчев коментира, че при планиране на мярката са взети данни от мониторинг от стари години, според които отпадните води са с лошо качество; към момента той счита, че водите са с по-добро качество, въпреки, че няма предприети мерки. Представителят на предприятието счита, че предвидените за тях

мерки изискват огромни инвестиции и за това трябва да реши ръководството на фирмата, а не екологът й.

Кирил Белански отговори, че действително значимото отклонение по показателите от проведения мониторинг е от 2012 година, а към момента има известно подобрене в качеството на отпадъчните води.

Във връзка с това кой може да вземе решение за прилагане на мерките, Марин Маринов отбеляза, че присъстващите представители на предприятия следва да информират своите ръководители. Относно повдигнатия въпрос за старите данни той каза, че конкретно техният случай трябва да се преразгледа.

12. По повод двете предвидени мерки за „Асарел медет“: „Провеждане на мониторинг за установяване въздействието на минната дейност върху повърхностни и подземни води“ и „Управление на повърхностни, подземни и дренажни води от минни обекти“ (по-конкретно: изграждане на необходимите хидротехнически съоръжения и превантивни мерки против дренването на разтвори в дълбочина от разширение на окисно насипище, хвостохранилище "Люляковица") Кирил Белански запозна присъстващите с изпълнявания проект EARBDMINING – с резултатите, които ще дойдат от него, счита, че първата от двете мерки ще може да бъде изпълнена. Марин Маринов сподели, че често БДИБР получава сигнали за измряла риба от инцидентно замърсяване в района на р. Панагюрска Луда Яна, което е причина за силен обществен интерес. Необходимо е със сигурност да се установи откъде идва замърсяването и да се дадат исканите отговори на обществото. Той също спомена, че очаква да получи в ГИС-формат от предприятието информация за река Панова, тъй като е имало забележки относно неточности в ГИС-слоя, с който разполага БДИБР.

Конкретно за втората предвидена мярка представителят на „Асарел медет“ г-н Господов счита, че тя ще се изпълни при разширяване на съоръжението, което е планирано да се извърши от предприятието. В тази връзка той счита, че мярката би могла да се видоизмени, като се допълни със следното: „при разширяване/стартиране на инвестиционното предложение“, тъй като не се знае дали и кога ще се реализира. Той сподели, че предприятието има програма, включваща много разработени проекти с екологична насоченост. Марин Маринов помоли да се предостави тази програма на БДИБР, а г-н Господов отговори, че ще бъде обсъдена тази възможност с ръководството на фирмата.

13. По повод мярката „Изграждане на съоръжения за осигуряване на непрекъснатостта на реката ("рибни проходи"; байпаси и др.)» от „Лъки инвест“ и „Контур глобал“ на съоръженията им на река Соколица, представителят на „Контур Глобал“ Ангел Комарев заяви, че те осигуряват непрекъснатостта на реката – проверявани са от отдел „Контрол“ на БДИБР и досега те не са имали забележки към тях в тази връзка. Младен Ангелов отговори, че в разрешителното и двете фирми имат условия да изградят рибен проход до края на действие на разрешителното, а колегите от отдел „Контрол“ не проверяват за това, тъй като те още не са изградени. Той допълни, че е добре да се направи съвместна проверка с представители на експерт, отговарящ за зоните за защита на водите, свързани с биоразнообразието, работещ в БДИБР.

14. Относно „Модернизиране на индустриални ПСОВ“, предвидена за изпълнение от „България-К“ АД, представителят на фирмата, инж. Тонка Минева обясни, че фирмата зауства производствените отпадъчни води в градски колектор (според информация, подадена за промяна на разрешителното за заустване) и въобще нямат изградена ПСОВ, за да я модернизират.

15. Г-жа Марина Колева, представител на РИОСВ – Хасково попита на какъв принцип са подбрани предприятията, за които са предвидени мерки в проекта на ПУРБ. Тя даде примери: ТЕЦ „Марица Изток 3“ са работили през последните години по 5-6 дни в годината, „Мони мес“ е една малка кланица, а и за двете има предвидени мерки, изискващи големи инвестиции.

Кирил Белански отговори, че все още има възможност програмата от мерки да се модифицира и че приема предложения от РИОСВ-Хасково и от останалите заинтересовани страни. Мерки се планират за обекти със значим товар и попадащи във водно тяло в лошо състояние. Марин Маринов пък обясни, че при подбора на предприятия се гледа състоянието на водното тяло, като отбеляза, че на фона на 500 разрешителни, 40-те предприятия, за които са предвидени мерки действително изглеждат малко. Васил Узунов допълни, че при планирането на мерки за индустрията акцентът е бил да се постигне максимален ефект/резултат с минимални инвестиции.

16. Г-н Трендафил Велов, РИОСВ - Пазарджик направи предложение мерките да се изкоментират повторно в съответните РИОСВ на територията на БДИБР, като на срещите да бъдат поканени и операторите. Идеята срещна разбиране от Марин Маринов, който отвърна, че ще бъде съставен график за срещите и те ще се проведат в периода на консултациите.

17. Г-н Трендафил Велов, РИОСВ – Пазарджик отбеляза, че за държавното дружество „Екомедет“ принципалът е Министерство на икономиката и за да се изпълнят мерките, е добре инвестицията предварително да се предвиди в бюджета на министерството.

18. Г-жа Румяна Караиванова, РИОСВ – Смолян попита дали се следи състоянието на водите в района на село Бял извор. Марин Маринов отговори, че по данни от провеждания мониторинг дейността на мандрата след 2012 г. се е подобрила и основна причина за лошото състояние на р. Бял извор е заустването на канализацията от населеното място. Той обясни, че БДИБР е обмисляла да инициира спиране на канализацията чрез предложение до министъра на ОСВ, тъй като изграждане на ПСОВ в следващия планов период ще бъде трудно осъществимо поради ограничените средства в ПРСР. Затова е необходимо допълнително да се обсъдят подходящи решения съвместно с РИОСВ-Смолян и представители на местната власт.

19. Проведе се кратка дискусия около нерагламентираните източници на замърсяване. Трендафил Велов, РИОСВ – Пазарджик обясни за практика за някои инвестиционни предложения, които минават за съгласуване за допустимост, които избягват зауствания като минават с обяснение, че ще ползват водоуплътни ями, после създават проблеми като точкови източници на замърсяване. Подобни практики се срещат около големите и комплексни язовири и няма механизъм, по който да бъдат спрени.

Васил Узунов спомена за нерегламентираните сметища като източник на замърсяване.

Марин Маринов добави и за зачестилите инвестиционни предложения, използващи дренажни призми, шахти и кубове, ползвани основно при автомивки и бензиностанции, които се водят, че заустват непряко в почви, а не в подземни води и за които също няма законов механизъм да бъдат спрени.

Мариана Колева, РИОСВ – Хасково допълни списъкът на замърсители с ракиените казани, които са малки, но пък са много на брой, а също и с цеховете за гушене на патици. Последните са намерили начин да действат без разрешителни.

20. Марин Маринов обърна внимание върху Наредба №6, която скоро ще бъде отменена и ще отпаднат и емисионните ограничения, с изключение на тези за населените места. Те трябва да се определят от басейновите дирекции. Той обясни, че за тази цел е

необходимо да бъдат изготвени и приети някои методики - за масовия товар и за оценка на капацитета на водните тяла към антропогенен натиск.

Марин Маринов закри срещата, след като се убеди, че няма повече повдигнати за обсъждане въпроси, като обеща, че възникналото предложение за срещи с РИОСВ на място ще бъде осъществено в периода април-май 2016 година.

Предложения от срещата:

1. Необходимо е да се провери дали „Екомедет“ е еднолично дружество за ограничена отговорност (ЕООД) или акционерно дружество (АД) и да се отрази коректния запис в приложението към раздел 7 на проекта на ПУРБ.

2. Предвидената мярка за „Горубсо-Златоград“ е излишна, във връзка с това, че хвостохранилището е от язовирен тип и не могат да бъдат предприети никакви допълнителни дейности, за да се подобри състоянието на водите. Освен това тя изрази становище, че показателите на изхода са достатъчно добри и съоръжението пречиства идеално.

3. Твърдение, че планираната мярка „Подобряване експлоатация и стопанисване на сгуроотвал“, предвидена за ТЕЦ „Контур Глобал Марица Изток 3“ е изпълнена. Изразено становище, че проблемът е над сгуроотвала, откъдето постъпват замърсени води, а предприятието вече е изградило и реализирало система за улавяне на дъждовните води, с което считат, че са изпълнили мярката.

4. По повод разгледаната мярка „Модернизиране на индустриални ПСОВ“, предвидена за „Ремотекс-Раднево“ ЕАД е отбелязано, че предприятието вече не работи и е обявено в несъстоятелност.

5. Мнение, че мярка „Модернизиране на индустриални ПСОВ“, предвидена за ТЕЦ „Марица 3“ ЕАД - гр. Димитровград, трябва да отпадне, тъй като дружеството въобще няма изградена ПСОВ, възможно е и да са престанали да заустват. Към момента фирмата използва сгуроотвали.

6. По отношение на мярка „Изграждане на съоръжения, препятстващи разпространението на замърсители във водите“, предвидена да се изпълни от „Йонтех“ АД, която включва „Тампониране на участъка на ХБИ на „Йонтех“ АД, с. Цар Асен поради дрениране на кисели води от „водоем за богати разтвори“ към р. Луда Яна“ - предприятието „Йонтех“ АД е с отнета концесия от 2 години и сега титуляр е „Екомедет“. По тази причина мярката трябва да се насочи към „Екомедет“, както и да бъде променена в смисъл на предприемане на цялостна рекултивация.

7. По повод мярка „Подобряване експлоатация и стопанисване на хвостохранилища по отношение управлението на водите“, предвидената за „Елаците – Мед“ АД - изразено мнение, че мярката, включително нейното описание („Мониторинг и управление при експлоатация и стопанисване на хвостохранилище за спазване на нормативните изисквания и емисионните ограничения по показателите“) е неразбираема. Предложение мярката да се поправи, защото не може да бъде изпълнена в този вид, тъй като не се извършва заустване от новото хвостохранилище.

8. Относно мярка „Модернизиране на индустриални ПСОВ“, предвидена за „ПАЛФИНГЕР ПРОДУКЦИОНСТЕХНИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД филиал „ТЕНЕВО“ е изяснено, че скоро е била изготвена ОВОС във връзка с проект на предприятието

и че по данни от този ОВОС през последните 5 години данните от проведения мониторинг показват, че концентрациите на наблюдаваните показатели не надвишават 50% от заложените ИЕО. В Тунджа също няма данни за замърсяване с приоритетни вещества и специфични замърсители. В тази връзка предложено мярката да отпадне.

9. Относно мярка „Модернизиране на индустриални ПСОВ“, предвидена за „Арсенал“ АД, гр. Казанлък, ЗАВОД 4, гр. Мъглиж е коментирано, че при планиране на мярката са взети данни от мониторинг от стари години, според които отпадните води са с лошо качество; към момента той счита, че водите са с по-добро качество, въпреки, че няма предприети мерки. Представителят на предприятието счита, че предвидените за тях мерки изискват огромни инвестиции.

10. По повод двете предвидени мерки за „Асарел медет“: „Управление на повърхностни, подземни и дренажни води от минни обекти“ (по-конкретно: изграждане на необходимите хидротехнически съоръжения и превантивни мерки против дренването на разтвори в дълбочина от разширение на окисно насипище, хвостохранилище "Люляковица") е изразено мнение, че тя ще се изпълни при разширяване на съоръжението, което е планирано да се извърши от предприятието. В тази връзка мярката би могла да се видоизмени, като се допълни със следното: „при разширяване/стартиране на инвестиционното предложение“, тъй като не се знае дали и кога ще се реализира.

11. По повод мярката „Изграждане на съоръжения за осигуряване на непрекъснатостта на реката ("рибни проходи"; байпаси и др.)» от „Лъки инвест“ и „Контур глобал“ на съоръженията им на река Соколица, представителят на „Контур Глобал“ заяви, че непрекъснатостта на реката се осигурява – фирмите са проверявани са от отдел „Контрол“ на БДИБР и досега те не са имали забележки към тях в тази връзка.

12. Относно „Модернизиране на индустриални ПСОВ“, предвидена за изпълнение от „България-К“ АД, представителят на фирмата обясни, че фирмата зауства производствените отпадъчни води в градски колектор (според информация, подадена за промяна на разрешителното за заустване) и въобще няма изградена ПСОВ, за да я модернизира.

13. Изразено мнение, че не е ясен принципът, на който са избрани индустриалните предприятия, за които са предвидени мерки - даден е пример, че ТЕЦ „Марица Изток 3“ са работили през последните години по 5-6 дни в годината, „Мони мес“ е една малка кланица, а и за двете има предвидени мерки, изискващи големи инвестиции.

Съгласувал:

инж. Мария Бабукчиева, директор на дирекция „ПР“

Марин Маринов – нач. отдел „ПУВ“

Васил Узунов – нач. сектор „ПУРБ“

Изготвил:

Милослава Михайлова, главен експерт, отдел „ПУВ“, сектор „ПУРБ“